

Автор: Чистяков Геннадий Иванович
учитель математики МОУ СОШ д.Броди,
Мошенского р-на, Новгородской обл.

ОЦЕНКА, КОНТРОЛЬ И УЧЕТ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ НА ОСНОВЕ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ.

Оценка знаний учащихся до сих пор остается в значительной мере формальной и субъективной. Так, например, оценки, выставленные в журнал, имеют весьма различный удельный вес. Оценка может быть выставлена за доказательство теоремы или трудной задачи, за контрольную или другую проверочную работу, а, может быть, и за ответ на довольно простой вопрос или решение несложной задачи.

Таким образом, по выставленным в классном журнале оценкам практически невозможно судить о фактическом уровне знаний учащихся. Возникает вопрос, каким образом организовать такой контроль, который бы позволял учителю управлять процессом обучения, совершенствовать знания учащихся и определять фактический уровень усвоения материала, а также полностью исключить субъективизм, особенно при определении итоговых оценок (за четверть, за год).

Одной из систем контроля, отвечающей этим требованиям, может служить система оценки знаний по рейтингу.

Она заключается в следующем. Все оценки условно делятся на 5 групп и каждой группе присваивается свой коэффициент (по рейтингу), который возрастает с учетом значимости оценки.

Так,

1 - (номер группы оценок совпадает с коэффициентом по рейтингу)

сюда можно отнести оценки за индивидуальные ответы по очередной теме учебного курса, ответы по домашнему заданию, поощрительные оценки за решение достаточно трудных задач на уроке и т.д.

2 - оценки за самостоятельные, проверочные работы по небольшой теме курса.

3 - оценки в результате сдачи зачетов по более крупным темам **или** проверочные работы, фронтальные опросы в конце изучения темы.

4 - контрольные работы (как правило, по большой теме).

5 - контрольные работы, зачеты, экзамены итогового характера (за четверть, за полугодие, за год).

Итак, чем больше рейтинговый коэффициент оценки, тем она значимее, и наоборот. Так, например, полученная учеником оценка "5" по контрольной работе с коэффициентом "4", означает, что он получил сразу четыре "5" и т.д.

В течение определенного времени (1 или 2 раза в месяц, обязательно по окончании четверти, учебного года) у каждого ученика подсчитывается его рейтинг (с точностью до сотых долей балла).

Пример (внизу указан рейтинговый коэффициент каждой оценки).

Фамилия, число	5.09	12.09	17.09	25.09	1.10	5.10
Вихрова Н.	5	4	4	5	4	-
Павлов А.	3	2	4	4	3	3
Ушаков И.	4	5	3	3	3	4
	2	1	3	4	1	1

Рейтинг подсчитывается так: оценка умножается на рейтинговый коэффициент и затем полученные произведения складываются и сумма делится на сумму коэффициентов.

Кр (рейтинг)на 5.10

Вихрова Н. $10+4+12+20+4$ (50 : 11) 4,55

Павлов А. $6+2+12+16+3+3$ (42 : 12) 3,50

Ушаков И. $8+5+9+12+3+4$ (41 : 12) 3,42

Итоговые (четвертные) оценки выставляют, если $Kp \geq 4,50$ - 5

$Kp \geq 3,50$ - 4

$Kp \geq 2,50$ - 3

В предложенном случае (если это конец четверти) Вихрова получает "5", Павлов – "4", Ушаков – "3"; хотя, если посмотреть, на оценки без пристального анализа ,то, наверно, не у всех учителей оценки получились бы такими .

Особенно спорной выглядит оценка Павлова, ведь у него всего две "4", зато три "3" и даже "2", но, если приглядеться внимательно, то "четверки" как раз за зачет и контрольную работу (где по-настоящему проявляется контроль) , а "тройки" - за единичные ответы.

Чем хороша эта система?

1. Полная объективность.

Учащиеся на одном из первых уроков знакомятся заранее с системой контроля, знают условия итоговых оценок и, по сути дела, сами могут выставить ее себе, т.е. не зависят от воли учителя;

2. И с к л ю ч а е т с я ф о р м а л ь н о с т ь

Каждая оценка имеет свой вес; учащиеся, зная это, более ответственно подходят к выполнению проверочных работ, особенно контрольных;

3. Доступность и практичность.

Как уже было сказано, учащиеся могут сами подсчитать свой рейтинг, а заодно и потренироваться в арифметических действиях (что, кстати, не все умеют делать безошибочно);

4. Через такую систему контроля возникает дополнительный интерес к предмету, дополнительная ответственность учащихся за свой труд. У учителя же как раз появляется возможность управлять процессом обучения;

5. По изменению рейтинга учащегося по данному предмету можно судить о его росте или наоборот - о снижении интереса к нему. Кроме того, существующая пятибалльная система не позволяет судить по-настоящему об уровне знаний. Например, оценка "4" в переводе на рейтинговую систему может означать пределы от 3,50 до 4,49 ; другими словами "четверки" (как и другие оценки) могут быть разными (близкими к "3" или наоборот – к "5" , что на практике и наблюдается.

Рейтинговая оценка более объективно отражает знания учащегося по данному предмету.

Рейтинговая оценка в условиях выставления итоговой оценки.

Итак, по итогам каждой четверти ученик получает свой индивидуальный рейтинговый коэффициент. Целесообразно затем вывести средний годовой коэффициент

$$\text{Кит} = \frac{K1 + K2 + K3 + K4}{4}$$

На основании положения об итоговой аттестации бывает очень затруднительно ставить итоговую оценку по предмету, которая как известно выставляется на основании годовой и экзаменационной. Предлагается выставлять итоговые оценки следующим образом

Годовой рейтинг	Годовая оценка	Экзаменационная оценка	Итоговая
$K_p > 4,50$	5	4	"5"
$K_p > 4,20$	4	5	"5"
$K_p > 4,00$	4	3	"4"
$K_p > 3,30$	3	4	"4"
$2,50 < K_p < 3,30$	3	4(3)	"3"

Конечно , большую роль играет то, как выставляются промежуточные оценки в общей системе учителя. Они должны ставиться строго согласно нормам и критериям, указанным в учебных программах и других методических пособиях.

Критериально и объективно должны оцениваться и письменные работы , и устные монологические ответы учащихся . В тех случаях , когда учитель применяет контроль и выставляет оценки в нестандартных формах диагностики (игры , конкурсы, устные фронтальные опросы, тестирование и др.) необходимо заранее определить и довести до учащихся критерии оценки за выполнение работы, а также рейтинговый коэффициент оценки.

Контроль также должен обязательно отвечать принципам систематичности, неформальности, перспективы. Формы диагностики должны по возможности быть разнообразными, (это не только проведение стандартных контрольных, самостоятельных работ и устных опросов учащихся).

В условиях уровневой дифференциации необходимо учитывать также, что "3" - примерно и условно соответствует уровню стандарта (обязательным требованиям), ур. 1 знания простейших фактов и понятий, умение пользоваться ими в простейших практических ситуациях;

"4" - ур. 2 знание всех основных понятий и фактов, умение делать простые обобщения и доказательства, применять знания во всех стандартных ситуациях;

"5" - ур. 3 творческое применение знаний на практике (в нестандартных ситуациях и т.д.)

И, наконец, необходимо использовать контроль и диагностику на различных этапах урока - при создании мотивации, при постановке устной задачи, при организации действий по ее решению, осуществлять контроль динамики изменения учащихся (не только прироста знаний каждого школьника, но и его умений, навыков, способностей).

Все вышесказанные рекомендации, а также непосредственно сама система оценки и учета знаний учащихся с помощью рейтинговых коэффициентов позволяет организовать контроль за знаниями школьников, который позволяет учителю управлять процессом обучения, объективно оценивать знания учащихся по предмету и дополнительно способствует развитию их интереса к учению.

В течение десяти последних лет данная рейтинговая система оценки знаний использовалась учителями средней школы д. Броди Мошенского района, а также учителями других районов области и получила положительные отзывы.

В настоящее время ее применяют на практике учителя математики, физики, русского и иностранных языков, литературы, истории, географии, биологии и других предметов.

Переход из рейтинговой системы в другие балльные системы оценки знаний учащихся. Существующая в настоящее время 5-балльная система оценки не позволяет судить по настоящему об уровне знаний и поэтому развернувшаяся сейчас дискуссия о других балльных системах оценки (10 б, 20б или 100 балльных) не лишена смысла.

Однако механизмы их внедрения в школу весьма затруднены и пока их не видно.

Предлагаю выход !

Если исходить из данной формы рейтинговой оценки знаний, то оценка с пятибалльной системы легко переводима в любую другую систему.

Ф.И.О	Оценка	5 б.	10 б.	20 б.	100 б.
	в рейтинге				
Вихрова Н	4,55	5	9	18	91
Павлов А	3,50	4	7	14	70
Ушаков И	3,42	3	7	14	68
К-т перевода		1	2	4	20

Оценки в 10 б, 20 б. и 100 б. получаются простым умножением рейтингового коэффициента на коэффициент перевода и затем округляются: пример $3,42 \cdot 4 = 13,68 \sim 14$ б. (по 20 б. системе). Как видно из таблицы наиболее точная оценка знаний происходит в 100 б. системе.